



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 499/2025-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], bez právneho zastúpenia, proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 15C/333/2015 z 10. marca 2021 a uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/69/2021 z 27. mája 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť a skutkový stav**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 4. augusta 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na účinný opravný prostriedok podľa čl. 13 dohovoru uzneseniami všeobecných súdov označenými v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľ navrhuje napadnuté rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Sťažovateľ nie je právne zastúpený a o ustanovenie advokáta nežiada.

2. Z ústavnej sťažnosti, jej príloh a napadnutých rozhodnutí vyplýva nasledujúci stav veci:

3. Sťažovateľ bol účastníkom konania vedeného okresným súdom o vydanie bezdôvodného obohatenia ako žalovaný v 2. rade. Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie proti sťažovateľovi z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou proti nemu. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v 1. rade. Krajský súd napadnutým uznesením jeho odvolanie odmietol ako podané neoprávnenou osobou. Napadnuté uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť 14. júla 2022.

#### **II.**

#### **Argumentácia sťažovateľa**

4. Proti napadnutým uzneseniam podal sťažovateľ túto ústavnú sťažnosť, ktorá je koncipovaná nezrozumiteľne, najmä pokiaľ ide o právnu argumentáciu a dôvody jej podania. Z jej obsahu však

možno zistiť, že napadnuté uznesenia „boli vydané napriek tomu, že právny vzťah, z ktorého žalobkyňa odvádzala svoj nárok, bol právne zrušený pred podaním žaloby. Tým došlo k porušeniu základných práv navrhovateľa“. Rozhodnutia súdov podľa názoru sťažovateľa vychádzali z právne neexistujúceho titulu, súd ignoroval kľúčové dôkazy o odstúpení, žaloba bola podaná po zániku právneho vzťahu. Sťažovateľ teda bol vystavený súdnemu konaniu bez právneho základu a nemožnosť dovolania považuje za porušenie práva na obranu. Sťažovateľ vyčíta, že ide o súdne šikanovanie, porušenie právnej istoty a zásah do jeho základných práv.

### III.

#### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

5. Podľa § 124 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu.

6. V rámci predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti ústavný súd zistil, že nie sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže o ústavnej sťažnosti konať. Sťažnosť smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. júla 2022. Ústavná sťažnosť sťažovateľa bola podaná 4. augusta 2025, teda zjavne po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na jej podanie.

7. Ústavný súd preto odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa v tejto časti ako podanú oneskorene podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

8. Sťažnosť sťažovateľa v časti, ktorou napáda uznesenie okresného súdu o zastavení konania, je z hľadiska obsahu totožná s jeho ústavnou sťažnosťou z 15. júla 2025, o ktorej ústavný súd rozhodol uznesením sp. zn. II. ÚS 422/2025 z 26. augusta 2025 tak, že ju odmietol, a preto v tejto časti ústavný súd považuje ústavnú sťažnosť za neprípustnú podľa § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde (týka sa veci, o ktorej už ústavný súd rozhodol) a odmietol ju podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde.

9. Pre úplnosť ústavný súd dodáva, že sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť bez právneho zastúpenia a o ustanovenie advokáta nežiada. Nie je teda splnená ani podmienka povinného právneho zastúpenia v konaní, čo je tiež dôvodom na odmietnutie sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. septembra 2025**

**Euboš Szigeti**  
**predseda senátu**